

Rudnik uglja AD Pljevlja
Broj: 02/1-4347/1
Pljevlja, 25.05.2020. godine
Postupak broj: HN – 004/20

OBRAZAC 4

**OBAVJEŠTENJE O ISHODU POSTUPKA
HITNE NABAVKE**

I PODACI O NARUČIOCU	
Naručilac: Rudnik Uglja AD Pljevlja	Kontakt osoba: Nataša Popović
Adresa: Velimira Jakića broj 6	Poštanski broj: 84210
Grad: Pljevlja	Identifikacioni broj: 02009501
Telefon: 052/321-781	Faks: 052/300-129
Elektronska adresa (e-mail): natasapopovic@rupv.me	Internet adresa (web): www.rupv.me

II Predmet nabavke:

robe

III Opis predmeta nabavke:
Ulja i rashladne tečnosti

IV Procijenjena vrijednost nabavke:

- 1. Partija 1: Motorna ulja,**
procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **97.400,00 €;**
 - 2. Partija 2: Ulja za automatske mjenjače i diferencijale,**
procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **86.600,00 €;**
 - 3. Partija 3: Hidraulična ulja,**
procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **91.100,00 €;**
 - 4. Partija 4: CAT ulje i rashladna tečnost,**
procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **21.200,00 €;**
 - 5. Partija 5: Komatsu ulje i rashladna tečnost,**
procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **30.700,00 €;**
- Ukupno procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: 327.000,00 €.**

V Ishod postupaka nabavke male vrijednosti je

- izbor najpovoljnije ponude za Partije: 1, 2 i 3.
 obustavljanje postupka nabavke za Partije: 4 i 5.

VI Razlozi za obustavljanje postupka nabavke:

1. Postupak nabavke se obustavlja za Partiju 4, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

1. TEKNOXGROUP CRNA GORA DOO Danilovgrad - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda i „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude za predmet nabavke koje nudi u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.“

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavke 2 i 5, između ostalog, naveo „Pakovanje: plastični balon minimum 20 l“, a za ostale stavke „Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“. Naime, ponuđač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora na sledeći način: „Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“ Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora“, na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Dakle, ponuđač je bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici rok izvršenja ugovora navede da „Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača TEKNOXGROUP CRNA GORA DOO Danilovgrad za Partiju 4 ocijenjena je kao neispravna.

2. „TCG“ D.O.O. Podgorica - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa

tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda i „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude za predmet nabavke koje nudi u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.“ Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavke 2 i 5, između ostalog, naveo „Pakovanje: plastični balon minimum 20 l“, a za ostale stavke „Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“. Naime, ponuđač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavke 1 i 2, između ostalog, naveo „Approval: CAT ECF -3“, za stavke 3 i 4 „Approval: CAT TO-4“, za stavku 5 „Approval: CAT ELC“, a da iste u ponudi nije dostavio.

Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača „TCG“ D.O.O. Podgorica za Partiju 4 ocijenjena je kao neispravna.

3. „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni "Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke", opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija". Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavke 1 i 2, između ostalog, naveo „Caterpillar ECF -3“, za stavke 3 i 4 „Caterpillar TO-4“, a da za navedeno u ponudi nije dostavio zahtijevani Approval. Dalje, je utvrđeno da za stavku 5 ponuđač nije ponudio zahtijevani standard CAT EC-1, kao i da nije dostavio „Approval: CAT ELC“. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora, garanciju kvaliteta i način sprovođenja kontrole kvaliteta na sledeći način:

„Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioaca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioaca.“ „Garancija kvaliteta: Izabrani ponuđač će prilikom isporuke robe predati

Komisiji Naručioca tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje kvalitet proizvoda i bezbjednosni list isporučene robe. „Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana“, u dijelu garancija kvaliteta „prema proizvođačkoj specifikaciji RUM-a i dostavljenim laboratoriskim analizama“, a u dijelu načina sprovođenja kontrole kvaliteta „u sertifikovanoj ispitnoj laboratoriji prema uslovima iz poziva“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevane uslove u vezi roka izvršenja ugovora, garancije kvaliteta i načina sprovođenja kontrole kvaliteta koji su predviđeni Zahtjevom. Na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje za Partiju 4 ocijenjena je kao neispravna.

2. Postupak nabavke se obustavlja za Partiju 5, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

1. Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Sertifikat Proizvođača izdat od akreditacionog sertifikacionog tijela: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač ponudu za partiju 2 dostavio u posebnom omotu/kovrti, na koji način je postupio suprotno članu 76 i 77 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17). Naime, članom 76 Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da: „Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupni broj listova ponude označi rednim brojem, osim garancije ponude, kataloga, fotografija, publikacija i sl.“, a članom 77 ovog Zakona je predviđeno da: „Ponuđač može da podnese ponudu za jednu ili više partija pod uslovom da se ponuda odnosi na najmanje jednu partiju. Ponuđač je dužan da u ponudi naznači da se ponuda odnosi na cjelokupnu nabavku ili samo na određene partije. Ako ponuđač podnosi ponudu za više ili sve partije, ponuda mora biti pripremljena tako da se može ocjenjivati za svaku partiju posebno, na način što se dokazi koji se odnose na sve partije podnose zajedno u jednom primjerku u ponudi za prvu partiju za koju učestvuje, a dokazi koji se odnose samo na određenu/e partiju/e podnose se za svaku partiju posebno.“ Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1, između ostalog, naveo „Kvalitet: KES 07.851.2“, za stavku 4 „Kvalitet: KES 07.892.1, JIS K 2234“, a da isto nije navedeno u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđene proizvode. Dalje, je utvrđeno da ponuđač u ponudi nije dostavio Sertifikat Proizvođača WOLF OIL CORPORATION: ISO 14001 i OHSAS 18001, što je

traženo predmetnim Zahtjevom. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Lager doo Posušje za Partiju 5 ocijenjena je kao neispravna.

2. „TCG“ D.O.O. Podgorica - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda i „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude za predmet nabavke koje nudi u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.“

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 4, između ostalog, naveo „Pakovanje: plastični balon minimum 20 l“, a za ostale stavke „Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“. Naime, ponuđač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1, između ostalog, naveo „Kvalitet: KES 07.851.2“, za stavku 2 i 3 „Kvalitet: KES 07.868.1“, za stavku 4 „Kvalitet: KES 07.892.1, JIS K 2234“, a da isto nije navedeno u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđene proizvode.

Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača „TCG“ D.O.O. Podgorica za Partiju 5 ocijenjena je kao neispravna.

3. TEIKOM MONTE d.o.o. Nikšić - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Sertifikat Proizvođača izdat od akreditacionog sertifikacionog tijela: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u ponudi nije dostavio Sertifikat Proizvođača Shell: OHSAS 18001 i Sertifikat Proizvođača Arteco: ISO 9001 i ISO 14001, što je traženo predmetnim Zahtjevom. Shodno navedenom, ponuda ponuđača TEIKOM MONTE d.o.o. Nikšić za Partiju 5 ocijenjena je kao neispravna.

4. „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1 nije naveo „Kvalitet: KES 07.851.2“ i za stavku 4 „Kvalitet: KES 07.892.1“, kao i da isto nije navedeno ni u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđene proizvode. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora, garanciju kvaliteta i način sprovođenja kontrole kvaliteta na sledeći način:

„Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“ „Garancija kvaliteta: Izabrani ponuđač će prilikom isporuke robe predati Komisiji Naručioca tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje kvalitet proizvoda i bezbjednosni list isporučene robe.“ „Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ „Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana“, u dijelu garancija kvaliteta „prema proizvođačkoj specifikaciji RUM-a i dostavljenim laboratoriskim analizama“, a u dijelu načina sprovođenja kontrole kvaliteta „u sertifikovanoj ispitnoj laboratoriji prema uslovima iz poziva“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevane uslove u vezi roka izvršenja ugovora, garancije kvaliteta i načina sprovođenja kontrole kvaliteta koji su predviđeni Zahtjevom. Na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje za Partiju 5 ocijenjena je kao neispravna.

5. BOLEX doo Podgorica - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja

zahtijeva, a u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija". Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1, između ostalog, naveo „Kvalitet: KES 07.851.2“, za stavku 4 „Kvalitet: KES 07.892.1“, a da isto nije navedeno u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđene proizvode. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 4, između ostalog, naveo „Pakovanje: plastični balon minimum 10 l“, a za ostale stavke „Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“. Naime, ponuđač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda.

Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača BOLEX doo Podgorica za Partiju 5 ocijenjena je kao neispravna.

VII Rang lista ponuda po silaznom redosljedu:

Na osnovu prosječnog broja bodova dodijeljenih ponudama po predviđenom kriterijumu, odnosno podkriterijumima utvrđena je sljedeća rang lista ponuda po silaznom redosljedu:

Partija 1:

1. „TCG“ D.O.O. Podgorica ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

Ispravne ponude:

1. „TCG“ D.O.O. Podgorica – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Neispravne ponude:

1. Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispunji sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispunji tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni "Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke", opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija". Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano i Sertifikat Proizvođača izdat od akreditacionog sertifikacionog tijela: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1, između ostalog, naveo „Approval Allison TES 439“, a da isti u ponudi nije dostavio. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 3, između ostalog, naveo „Kvalitet: API CI4 PLUS“, a da isti nije naveden u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni proizvod. Dalje, je utvrđeno da ponuđač u ponudi nije dostavio Sertifikat Proizvođača WOLF OIL CORPORATION: ISO 14001 i OHSAS 18001, što je traženo predmetnim Zahtjevom. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Lager doo Posušje za Partiju 1 ocijenjena je kao neispravna.

2. „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 4 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač za stavku 1, Ulje za dizel motore i automatatske mjenjače Allison, SAE 15W40 nije dostavio zahtijevani Approval „Allison TES 439“, kao i da je za stavku 2 Ulje za dizel motore SAE 15W40 ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, između ostalog, naveo „Cummins CES 20081“, a da za navedeno u ponudi nije dostavio zahtijevani Approval. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora, garanciju kvaliteta i način sprovođenja kontrole kvaliteta na sledeći način:

„Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“ „Garancija kvaliteta: Izabrani ponuđač će prilikom isporuke robe predati Komisiji Naručioca tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje kvalitet proizvoda i bezbjednosni list isporučene robe.“ „Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ „Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana“, u dijelu garancija kvaliteta „prema proizvođačkoj specifikaciji RUM-a i dostavljenim laboratoriskim analizama“, a u dijelu načina sprovođenja kontrole kvaliteta „u sertifikovanoj ispitnoj laboratoriji prema uslovima iz poziva“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtijevane uslove u vezi roka izvršenja ugovora, garancije kvaliteta i načina sprovođenja kontrole kvaliteta koji su predviđeni Zahtjevom. Na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje za Partiju 1 ocijenjena je kao neispravna.

Partija 2:

1. „M“Oil d.o.o. Podgorca ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

Ispravne ponude:

1. „M“Oil d.o.o. Podgorca – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Neispravne ponude:

1. Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda previdio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III previdio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 8 u koloni “Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke”, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni “Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija”. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: “Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 previdio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano i Sertifikat Proizvođača izdat od akreditacionog sertifikacionog tijela: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač ponudu za partiju 2 dostavio u posebnom omotu/kovrti, na koji način je postupio suprotno članu 76 i 77 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17). Naime, članom 76 Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da: “Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupni broj listova ponude označi rednim brojem, osim garancije ponude, kataloga, fotografija, publikacija i sl.”, a članom 77 ovog Zakona je predviđeno da: „Ponuđač može da podnese ponudu za jednu ili više partija pod uslovom da se ponuda odnosi na najmanje jednu partiju. Ponuđač je dužan da u ponudi naznači da se ponuda odnosi na cjelokupnu nabavku ili samo na određene partije. Ako ponuđač podnosi ponudu za više ili sve partije, ponuda mora biti pripremljena tako da se može ocjenjivati za svaku partiju posebno, na način što se dokazi koji se odnose na sve partije podnose zajedno u jednom primjerku u ponudi za prvu partiju za koju učestvuje, a dokazi koji se odnose samo na određenu/e partiju/e podnose se za svaku partiju posebno.“ Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 2, između ostalog, naveo „Approval: ZF TE-ML 17C“, a da isti u ponudi nije dostavio. Dalje, je utvrđeno da ponuđač u ponudi nije dostavio Sertifikat Proizvođača WOLF OIL CORPORATION: ISO 14001 i OHSAS 18001, i Sertifikat Proizvođača FUCHS SCHMIERSTOFFE GMBH: ISO 14001 i OHSAS 18001, što je traženo predmetnim Zahtjevom. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Lager doo Posušje za Partiju 2 ocijenjena je kao neispravna.

2. „TCG“ D.O.O. Podgorica - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 8 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, perfomansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda i „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude za predmet nabavke koje nudi u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.“

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta za stavke 3, 6 i 8 nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavke 3 i 8, između ostalog, naveo „Pakovanje:plastični balon minimum 20 l“, a za stavku 6 „Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“. Naime, ponuđač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača „TCG“ D.O.O. Podgorica za Partiju 2 ocijenjena je kao neispravna.

3.„VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 8 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, perfomansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Potvrde o specifikaciji od proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za pozicije iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtijevano.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 2, između ostalog, naveo „ZF TE-ML 17C“, a da za navedeno u ponudi nije dostavio zahtijevani Approval. Dalje, je utvrđeno da za stavku 3 ponuđač nije dostavio Approval MB 235.11. Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 8, između ostalog, naveo „MB 235.8“, a da za navedeno u ponudi nije dostavio zahtijevani Approval. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje

ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora, garanciju kvaliteta i način sprovođenja kontrole kvaliteta na sledeći način:

„Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“ „Garancija kvaliteta: Izabrani ponuđač će prilikom isporuke robe predati Komisiji Naručioca tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje kvalitet proizvoda i bezbjednosni list isporučene robe.“ „Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ „Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana“, u dijelu garancija kvaliteta „prema proizvođačkoj specifikaciji RUM-a i dostavljenim laboratoriskim analizama“, a u dijelu načina sprovođenja kontrole kvaliteta „u sertifikovanoj ispitnoj laboratoriji prema uslovima iz poziva“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevane uslove u vezi roka izvršenja ugovora, garancije kvaliteta i načina sprovođenja kontrole kvaliteta koji su predviđeni Zahtjevom. Na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje za Partiju 2 ocijenjena je kao neispravna.

Partija 3:

1. „TCG“ D.O.O. Podgorica ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

Ispravne ponude:

1. „TCG“ D.O.O. Podgorica – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Aktom broj 02/1-4328/1, dana 20.05.2020. godine, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda upućen je zahtjev Ponuđaču za objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude. U zahtjevu je navedeno da je u tački V Zahtjeva za dostavljanje ponuda broj 02/1-3915/1 od 11.05.2020. godine, izmjena zahtjeva broj 02/1-4083/4 od 14.05.2020. godine za nabavku robe Ulja i rashladne tečnosti, Partija 3, stavka 1, u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“ navedeno: „Kvalitet: CAT TO -4, API GL4, TEREX EMS 19 058, Allison C4 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“, a da je uvidom u ponudu, utvrđeno da je u finansijskom dijelu ponude, Partija 3, u koloni „Bitne karakteristike

ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1 navedeno „Kvalitet: CAT TO -4, API GL4, terex EEMS 19 058 Approval: Allison C4 Pakovanje: metalno bure 208 l“. Dalje je navedeno da je, uvidom u tehničku dokumentaciju koja je dostavljena za Partiju 3, stavka 1, utvrđeno da ponuđeni proizvod DYNATRANS ACX 10W ima nivo kvaliteta EEMS 19 058, kao i da je radi provjere ponuđenog kvaliteta ulja izvršen uvid u zvanični sajt proizvođača ulja TOTAL LUBRIFIANTS (www.lubricants.total.com) i da je utvrđeno da ponuđeni proizvod za stavku 1 nema nivo kvaliteta TEREX EMS 19 058. Stoga je, zahtijevano da Ponuđač dostavi pisano objašnjenje: da li ponuđeni proizvod za stavku 1 DYNATRANS ACX 10W, Partija 3, ima nivo kvaliteta TEREX EMS 19 058. Na upućeni zahtjev Ponuđač je dostavio objašnjenje ponude od 20.05.2020. godine, u kojem je Ponuđač naveo da priloženi tehnički list potvrđuje da je proizvod DYNATRANS ACX 10 prilagođen standardu EEMS 19 058. Navedeni dokument je sastavni dio dokumentacije postupka.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „TCG“ D.O.O. Podgorica za Partiju 3 ocijenjena je kao ispravna.

Neispravne ponude:

1. Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni “Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke”, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni “Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, perfomansi i/ili dimenzija”. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: “Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Dalje, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 5/9 predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi, između ostalog, dostavi Sertifikat Proizvođača izdat od akreditacionog sertifikacionog tijela: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač ponudu za partiju 2 dostavio u posebnom omotu/koverti, na koji način je postupio suprotno članu 76 i 77 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17). Naime, članom 76 Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da: “Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupni broj listova ponude označi rednim brojem, osim garancije ponude, kataloga, fotografija, publikacija i sl.“, a članom 77 ovog Zakona je predviđeno da: „Ponuđač može da podnese ponudu za jednu ili više partija pod uslovom da se ponuda odnosi na najmanje jednu partiju. Ponuđač je dužan da u ponudi naznači da se ponuda odnosi na cjelokupnu nabavku ili samo na određene partije. Ako ponuđač podnosi ponudu za više ili sve partije, ponuda mora biti pripremljena tako da se može ocjenjivati za svaku partiju posebno, na način što se dokazi koji se odnose na sve partije podnose zajedno u jednom primjerku u ponudi za prvu partiju za koju učestvuje, a dokazi koji se odnose samo na određenu/e partiju/e podnose se za svaku partiju posebno.“ Takođe, je utvrđeno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1, između ostalog, naveo „Kvalitet: API GL4, TEREX EMS 19 058“, a da isto nije navedeno u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni proizvod. Dalje, je utvrđeno da ponuđač u ponudi nije dostavio Sertifikat Proizvođača WOLF OIL CORPORATION: ISO 14001 i OHSAS 18001, što je traženo predmetnim Zahtjevom. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Lager doo Posušje za Partiju 3 ocijenjena je kao neispravna.

2.,,VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni “Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke”, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni “Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija”. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: “Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1 nije naveo „Kvalitet:TEREX EMS 19 058“, te da isto nije navedeno ni u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni proizvod. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio rok izvršenja ugovora, garanciju kvaliteta i način sprovođenja kontrole kvaliteta na sledeći način:

„Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku do 10 (deset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca.“ „Garancija kvaliteta: Izabrani ponuđač će prilikom isporuke robe predati Komisiji Naručioca tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje kvalitet proizvoda i bezbjednosni list isporučene robe.“ „Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ „Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana“, u dijelu garancija kvaliteta „prema proizvođačkoj specifikaciji RUM-a i dostavljenim laboratoriskim analizama“, a u dijelu načina sprovođenja kontrole kvaliteta „u sertifikovanoj ispitnoj laboratoriji prema uslovima iz poziva“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevane uslove u vezi roka izvršenja ugovora, garancije kvaliteta i načina sprovođenja kontrole kvaliteta koji su predviđeni Zahtjevom. Na ovaj način, ponuđač je postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „VERITAS“ D.O.O. Bijelo Polje za Partiju 3 ocijenjena je kao neispravna.

3. „M“ Oil d.o.o. Podgorca - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni “Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke”, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni “Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija”. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: “Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke

karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

Aktom broj 02/1-4282/1, dana 20.05.2020. godine, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda upućen je zahtjev Ponudaču za objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude. U zahtjevu je navedeno da je u tački V Zahtjeva za dostavljanje ponuda broj 02/1-3915/1 od 11.05.2020. godine, izmjena zahtjeva broj 02/1-4083/4 od 14.05.2020. godine za nabavku robe Ulja i rashladne tečnosti, Partija 3, stavka 1, u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“ navedeno: „Kvalitet: CAT TO -4, API GL4, TEREX EMS 19 058, Allison C4 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l“, a da je uvidom u ponudu, utvrđeno da je u finansijskom dijelu ponude, Partija 3, u koloni „Bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1 navedeno „Kvalitet: CAT TO -4, API GL4, TEREX EMS 19 058, Allison C4 Pakovanje: metalno bure 210 l Naziv proizvođača ponuđenog proizvoda: Prista Oil Holding EAD Naziv ponuđenog proizvoda: Prista TO-4 SAE 10W“, kao i da je radi provjere ponuđenog kvaliteta ulja izvršen uvid u zvanični sajt proizvođača ulja Prista Oil Holding EAD (www.prista-oil.com) i da je utvrđeno da ponuđeni proizvod za stavku 1 nema nivo kvaliteta TEREX EMS 19 058. Stoga je, zahtijevano da Ponudač dostavi pisano objašnjenje: da li ponuđeni proizvod za stavku 1, Partija 3, ima nivo kvaliteta TEREX EMS 19 058. Na upućeni zahtjev Ponudač je dostavio objašnjenje ponude broj 1920/20 od 20.05.2020. godine, u kojem je Ponudač potvrdio da „tehnički list ponuđenog proizvoda Prista TO-4 SAE 10W nema traženi Terex standard.“ Navedeni dokument je sastavni dio dokumentacije postupka.

Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača „M “ Oil d.o.o. Podgorca za Partiju 3 ocijenjena je kao neispravna.

4. „WEST MACHINES“ D.O.O. Bar - Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda prevideo da „Ponudač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponudač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Dalje, Naručilac je predmetnim zahtjevom u tački III prevideo da je predmet konkretnog postupka nabavka Ulja i rashladne tečnosti. Zatim je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od r.b. 1 do r.b. 5 u koloni „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“, opisao ulja koja zahtijeva, a u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke opisao predmet nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“. Takođe, Naručilac je nakon tabele date sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, u dijelu Ostali uslovi od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, naveo: „Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede tehničke karakteristike predmeta nabavke koje nudi, redosledom kako je zahtijevano Zahtjevom za dostavljanje ponuda i „Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude za predmet nabavke koje nudi u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.“

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponudač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Takođe, je utvrđeno da je ponudač u finansijskom dijelu ponude za stavku 3, između ostalog, naveo „pakovanje:plastični balon min. 20 l“, a za stavke 1, 2, 4 i 5 „pakovanje: metalno bure min. 200 l“. Naime, ponudač je bio dužan da, u konkretnom slučaju, navede tačno pakovanje ponuđenog proizvoda. Dalje, je utvrđeno da ponudač u finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za stavku 1 nije naveo „Kvalitet:TEREX EMS 19 058“, te da isto nije navedeno ni u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni proizvod. Pored navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslovi ponude nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom

za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim Zahtjevom odredio način sprovođenja kontrole kvaliteta i period važenja ponude na sledeći način:

„Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe i tehničke dokumentacije u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene robe.“ Period važenja ponude ne može biti kraći od 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda.“ Kako ponuđač u finansijskom dijelu ponude nije naveo način sprovođenja kontrole kvaliteta i period važenja ponude, to je ponuđač postupio suprotno predmetnom Zahtjevu kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku.

Shodno naprijed navedenom, ponuda ponuđača „WEST MACHINES“ D.O.O. Bar za Partiju 3 ocijenjena je kao neispravna.

VIII Naziv ponudjača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija:

Partije 1 i 3:

Ponuđač: „TCG“ D.O.O. Podgorica	Kontakt-osoba: Nebojša Čeranić
Adresa: Admirala Zmajevića br. 75	Poštanski broj: 81000
Grad: Podgorica	Identifikacioni broj (PIB): 02376334
Telefon: +382 67 234 522	Fax: 020 651 272
Elektronska adresa (e-mail): total@t-com.me	Internet adresa: -

Partija 2:

Ponuđač: „M“ Oil d.o.o. Podgorca	Kontakt-osoba: Miloš Burzanović
Adresa: Balšića br. 75	Poštanski broj: 81000
Grad: Podgorica	Identifikacioni broj (PIB): 02290294
Telefon: 020 210 690	Fax: 020 210 693
Elektronska adresa (e-mail): moil@t-com.me	Internet adresa: -

IX Cijena najpovoljnije ponude

- Partija 1: 94.537,30 eura.
- Partija 2: 73.981,82 eura.
- Partija 3: 91.098,48 eura.

X Sa izabranim ponuđačem naručilac

će zaključiti ugovor

Službenik za javne nabavke

Nataša Popović

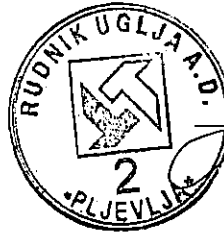
N. Popović

[Handwritten signature]

MS Popović
[Handwritten signature]

jo

M.P.



Ovlašćeno lice Naručioca

Izvršni direktor, -

Slavoljub Popadić

[Handwritten signature]