

Rudnik uglja AD Pljevlja  
Broj: 02/1-10175/2  
Pljevlja, 27.11.2019. godine  
Postupak broj: HN – 005/19

OBRAZAC 4

**OBAVJEŠTENJE O ISHODU POSTUPKA  
HITNE NABAVKE**

<b>I PODACI O NARUČIOCU</b>	
Naručilac: <b>Rudnik Uglja AD Pljevlja</b>	Kontakt osoba: Nikola Obrenić
Adresa: Velimira Jakića broj 6	Poštanski broj: 84210
Grad: Pljevlja	Identifikacioni broj: 02009501
Telefon: 052/321-781	Faks: 052/300-129
Elektronska adresa (e-mail): <a href="mailto:nikola.obrenic@rupv.me">nikola.obrenic@rupv.me</a>	Internet adresa (web): <a href="http://www.rupv.me">www.rupv.me</a>
<b>II Predmet nabavke:</b>	

robe

<b>III Opis predmeta nabavke:</b>
Filteri za ulje, gorivo i usisni vazduh, po partijama

<b>IV Procijenjena vrijednost nabavke:</b>
--

Procijenjena vrijednost nabavke sa uračunatim PDV-om po partijama:

- Partija 1: Filteri za Cummins motore, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **28.400,00€**;
- Partija 2: Filteri vazduha za rudarsku mehanizaciju, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **9.150,00€**;
- Partija 3: Filteri za opremu od proizvođača Atlas Copco, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **15.000,00€**;
- Partija 4: Filteri za opremu od proizvođača Caterpillar, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **13.400,00€**;
- Partija 5: Filteri za opremu od proizvođača Doosan, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **400,00€**;
- Partija 6: Filteri za opremu od proizvođača Dressta i Bumar, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **2.100,00€**;
- Partija 7: Filteri za opremu od proizvođača Hyundai, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **1.800,00€**;
- Partija 8: Filteri za opremu od proizvođača Komatsu, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **450,00€**;
- Partija 9: Filteri za opremu od proizvođača Liebherr, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **22.000,00€**;

- Partija 10: Filteri za opremu od proizvođača O&K, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **280,00€**;
- Partija 11: Filteri za opremu od proizvođača Perlini, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **2.500,00€**;
- Partija 12: Filteri za opremu od proizvođača Sandvik, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **980,00€**;
- Partija 13: Filteri za opremu od proizvođača Terex, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **10.750,00€**;
- Partija 14: Filteri za opremu od proizvođača ZF, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **60,00€**;
- Partija 15: Filteri za viljuškare, dizalice i kompresore, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **1.500,00€**;
- Partija 16: Filteri za putnička i terenska vozila, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **700,00€**;
- Partija 17: Filteri od proizvođača opreme Bohler, procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om: **600,00€**.

**UKUPNO: 110.070,00 €.**

#### **V Ishod postupaka nabavke male vrijednosti je**

- izbor najpovoljnije ponude za Partije: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 i 17.
- obustavljanje postupka nabavke za Partije: 12 i 16.

#### **VI Razlozi za obustavljanje postupka nabavke:**

*1. Postupak nabavke se obustavlja za Partiju 12, iz razloga što nije dostavljena nijedna ponuda.*

*2. Postupak nabavke se obustavlja za Partiju 16, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.*

*Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

*SINCOMMERCE DOO Podgorica – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 16 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca, pa je samim tim ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.*

## VII Rang lista ponuda po silaznom redosljedu:

Na osnovu prosječnog broja bodova dodijeljenih ponudama po predviđenom kriterijumu, odnosno podkriterijumima utvrđena je sljedeća rang lista ponuda po silaznom redosljedu:

### Partija 1:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### ***Ispravne ponude:***

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

#### ***Neispravne ponude:***

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

SINCOMMERCE DOO Podgorica – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 1 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca, pa je samim tim ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.*

Montenegro Services doo Pljevlja – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi. Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Osim navedenog, utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio deklaraciju proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 1 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Montenegro Services doo Pljevlja ocijenjena je kao neispravna.*

TEHNO FILTER DOO Nikšić – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponudač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponudač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponudač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi, dok je na stranici 13/15 tačka XI druge informacije predvidio da je ponudač dužan da dostavi Finansijski dio ponude popunjen u skladu sa obrascem iz Zahtjeva .*

*Uvidom u ponudu ponudača utvrđeno je da ponudač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda, kao i da u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, nije naveo bitne karakteristike roba koje nudi, iz čega proizilazi da finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa uputstvom iz Zahtjeva. Osim navedenog, utvrđeno je da je ponudač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio potvrdu o usaglašenosti od distributera ponuđene robe. Naime, ponudač je u konkretnom slučaju bio dužan da kao dokaz o ekvivalentnosti dostavi ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti.*

*Imajući u vidu prednje, ponuda ponudača TEHNO FILTER DOO Nikšić je ocijenjena kao neispravna.*

## Partija 2:

### 1. Autocommerce doo Pljevlja ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### **Ispravne ponude:**

*Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponudača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

#### **Neispravne ponude:**

*Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponudač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponudač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponudača utvrđeno je da je ponudač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponudač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponudača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

*SINCOMMERCE DOO Podgorica – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponudač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponudač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponudača utvrđeno je da je ponudač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 2 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca, pa je samim tim ponuda ponudača SINCOMMERCE DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.*

*Montenegro Services doo Pljevlja – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponudač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponudač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti*

„kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi. Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Osim navedenog, utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio deklaraciju proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 2 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Montenegro Services doo Pljevlja ocijenjena je kao neispravna.

TEHNO FILTER DOO Nikšić – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispunji sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispunji tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi, dok je na stranici 13/15 tačka XI druge informacije predvidio da je ponuđač dužan da dostavi Finansijski dio ponude popunjen u skladu sa obrascem iz Zahtjeva .*

*Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda, kao i da u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, nije naveo bitne karakteristike roba koje nudi, iz čega proizilazi da finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa uputstvom iz Zahtjeva. Osim navedenog, utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio potvrdu o usaglašenosti od distributera ponuđene robe. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da kao dokaz o ekvivalentnosti dostavi ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti.*

*Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača TEHNO FILTER DOO Nikšić je ocijenjena kao neispravna.*

### Partija 3:

1. Autocommerce doo Pljevlja ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

#### **Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispunji sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispunji tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

Atlas Montenegro doo Nikšić– *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 1 predvidio da je ponuđač dužan da finansijski dio ponude sačini posebno po partijama, sa navođenjem naziva partije za koju se podnosi ponuda, tačkom 2 da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi, a tačkom 3 da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, navede bitne karakteristike roba koje nudi, redosledom kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Kako je specifikacijom za pojedine robe naveden naziv brenda ili ekvivalentno, u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača. Naime pored originalnih proizvoda, ponuđači mogu, shodno članu 51 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gor“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17) ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Službeni list Crne Gore“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti i u tom slučaju treba dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti.*

*Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač nije naveo naziv partije za koju podnosi ponudu, kao i da u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi. Takođe, je utvrđeno da u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, ponuđač nije naveo bitne karakteristike roba koje nudi za stavke broj 9-12 i stavku broj 14, pa se ne može zaključiti da li je ponuđač za navedene stavke ponudio traženu robu ili robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, iz čega proizilazi da finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa uputstvom iz Zahtjeva.*

#### Partija 4:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.
2. **TEKNOXGROUP CRNA GORA DOO Danilovgrad** ukupan broj dodijeljenih bodova 54,45.

#### ***Ispravne ponude:***

*TEKNOXGROUP CRNA GORA DOO Danilovgrad – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

*Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

#### ***Neispravne ponude:***

*Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna*

Partija 5:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

**Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

**Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda previdio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

Partija 6:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

**Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

Partija 7:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.
2. **Lager doo Posušje** ukupan broj dodijeljenih bodova 84,89.

**Ispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

Partija 8:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

**Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

**Neispravne ponude:**

SINCOMMERCE DOO Podgorica – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda previdio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne*

*potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 8 (stavke 1-5) ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca, pa je samim tim ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.*

Partija 9:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

**Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

**Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

D.S.INŽENJERING-CG DOO Podgorica – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi.*

*Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda. Osim navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslova ponude koji se odnose na garantni rok, nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim zahtjevom na stranici 11/15 odredio da je garantni rok 12 mjeseci od dana isporuke. Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu garantnog roka naveo da habajući dijelovi ne podliježu garantnim uslovima, te da filteri spadaju u habajuće dijelove, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevano uslove u vezi garantnog roka. Shodno navedenom, ponuda ponuđača D.S.INŽENJERING-CG DOO Podgorica ocijenjena je kao neispravna.*

Partija 10:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

**Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – *Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.*

**Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio*



*ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

### Partija 11:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

### Partija 13:

1. **Autocommerce doo Pljevlja** ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

#### **Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.*

SINCOMMERCE DOO Podgorica – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja (osim za stavke 2, 3 i 14 iz tehničke specifikacije naručioca), te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 13 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca. Takođe, utvrđeno je da je ponuđač u ponudi za navedenu partiju ponudio filter ulja motora i filter goriva (stavke 12 i 13 iz ponude), što nije zahtijevano tehničkom specifikacijom naručioca. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO Podgorica je ocijenjena kao neispravna.*

TEHNO FILTER DOO Nikšić – *Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje*

nudi, dok je na stranici 13/15 tačka XI druge informacije predvidio da je ponuđač dužan da dostavi Finansijski dio ponude popunjen u skladu sa obrascem iz Zahtjeva .

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda, kao i da u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, nije naveo bitne karakteristike roba koje nudi, iz čega proizilazi da finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa uputstvom iz Zahtjeva. Osim navedenog, utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio potvrdu o usaglašenosti od distributera ponuđene robe. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da kao dokaz o ekvivalentnosti dostavi ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti.

Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača TEHNO FILTER DOO Nikšić je ocijenjena kao neispravna.

#### Partija 14:

##### 1. Autocommerce doo Pljevlja ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

#### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

#### **Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.

TEHNO FILTER DOO Nikšić – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Takođe, naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda na stranici 12/15 uslovi od značaja za sačinjavanje ponude tačka 2 predvidio da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta“ unese naziv proizvođača roba koje nudi, dok je na stranici 13/15 tačka XI druge informacije predvidio da je ponuđač dužan da dostavi Finansijski dio ponude popunjen u skladu sa obrascem iz Zahtjeva .

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u koloni opis predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača roba koje nudi, kako je to traženo zahtjevom za dostavljanje ponuda, kao i da u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, nije naveo bitne karakteristike roba koje nudi, iz čega proizilazi da finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa uputstvom iz Zahtjeva. Osim navedenog, utvrđeno je da finansijski dio ponude u dijelu uslova ponude koji se odnose na rok izvršenja ugovora, nije sačinjen u skladu sa uslovima propisanim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Naime, naručilac je predmetnim zahtjevom na stranici 12/15 odredio da je rok izvršenja ugovora 10 dana od dana zaključenja ugovora. Kako je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u dijelu rok izvršenja ugovora naveo „365 dana od dana zaključenja ugovora“, na ovaj način ponuđač nije ponudio zahtjevano uslove u vezi roka izvršenja ugovora. Takođe, utvrđeno je

da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio potvrdu o usaglašenosti od distributera ponuđene robe. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da kao dokaz o ekvivalentnosti dostavi ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača TEHNO FILTER DOO Nikšić je ocijenjena kao neispravna.

#### Partija 15:

1. Autocommerce doo Pljevlja ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

##### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

##### **Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.

SINCOMMERCE DOO Podgorica – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je kao dokaz o ekvivalentnosti dostavio izjavu o usaglašenosti od proizvođača ponuđene robe, u kojoj proizvođač ne potvrđuje da je ponuđena roba za Partiju 15 ekvivalentna robi traženoj tehničkom specifikacijom predmetnog zahtjeva naručioca, pa je samim tim ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

#### Partija 17:

1. Autocommerce doo Pljevlja ukupan broj dodijeljenih bodova 100.

##### **Ispravne ponude:**

Autocommerce doo Pljevlja – Ponuda ponuđača u cijelosti ispunjava uslove utvrđene Zahtjevom za dostavljanje ponuda.

##### **Neispravne ponude:**

Lager doo Posušje – Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda predvidio da „Ponuđač je u obavezi da ispuni sve uslove tražene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku. Ukoliko ponuđač ne ispuni tražene uslove, Naručilac će takvu ponudu ocijeniti kao neispravnu.“ Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene zahtjevom za dostavljanje ponuda ponudio ekvivalentna rješenja, te da je dokaz o ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku i jeziku ponude. Naime, ponuđač je u konkretnom slučaju bio dužan da pored dokaza o

ekvivalentnosti koji je sačinjen na jeziku koji nije jezik ponude dostavi i u prevodu na jezik ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu prednje, ponuda ponuđača Lager doo Posušje je ocijenjena kao neispravna.

### VIII Naziv ponudjača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija:

Partije: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 i 17:

Ponudač: Autocommerce doo Pljevlja	Kontakt-osoba: Petar Vojinović
Adresa: Vase Čarapića bb	Poštanski broj: 84210
Grad: Pljevlja	Identifikacioni broj (PIB): 02725584
Telefon: 052/322-017	Fax: 052/322-017
Elektronska adresa (e-mail): autocommerce@t-com.me	Internet adresa: www. autocommerce.me

### IX Cijena najpovoljnije ponude

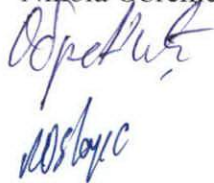
- Partija 1: 21.962,27 eura.
- Partija 2: 8.053,43 eura.
- Partija 3: 5.319,73 eura.
- Partija 4: 7.164,14 eura.
- Partija 5: 322,65 eura.
- Partija 6: 2.081,32 eura.
- Partija 7: 1.083,62 eura.
- Partija 8: 356,66 eura.
- Partija 9: 15.027,00 eura.
- Partija 10: 232,68 eura.
- Partija 11: 1.508,68 eura.
- Partija 13: 7.243,45 eura.
- Partija 14: 57,46 eura.
- Partija 15: 1.409,67 eura.
- Partija 17: 526,45 eura.

### X Sa izabranim ponuđačem naručilac

će zaključiti ugovor

Službenik za javne nabavke

Nikola Obrenjić



M.P.

Ovlašćeno lice Naručioca  
Izvršni direktor,  
Stavoljub Popadić

